

REGULINGSBUREAU

VELDLEGER

nr. 686 G

ONDERWERK

Krijgsgeschiedenis.

afschrift

's-Gravenhage 4 September 1940. I

GEHEIM.

1. In Uw Verslag van de krijgsverrichtingen van I-46 R.I. komt het volgende voor betreffende 13 Mei :
- " Te 14.30 in het terrein ontmoet de Luit.Adj.van den C.-
 - " Divisiereserve, die mij mededeelde, dat alles uit het voor-
 - " terrein was teruggetrokken en dat de stelling geheel ont-
 - " ruimd was, alsmede cp.Divisie-reserve.
 - " Hiertoe was een bevel gegeven te 13.30 hetwelk niet door
 - " mij ontvangen werd.
 - "
 - " Te 15.00 vertrokken naar ELST met commandogroep.....".

Aangezien het verlaten van de spoorlijn op 13 Mei nog niet volledig opgehelderd is, verzoek ik U, mij te berichten :

" wie was naar Uw oordeel C.-Div. Reserve en wie was de bedoelde Luit. Adjt "

De zaak is nl. deze, dat oorspronkelijke Div.reserve was II-19 R.I. Dit Bat. is versterkt met I-46 R.I., daarna met 4 R.H. C.-4 R.H. was op 13 Mei commandant van de troepen aan den spoorbaan.

Deze troepen moesten tot elken prijs den vijand een door- dringen beletten in aansluiting van II-11 R.I. (van pl.25 - Achterberg). Men kon het dus geen Div.reserve meer noemen.

Div. reserve was geworden (volgens bevelen van 12 Mei 's avonds): III-24 R.I. + 11 G.B., onder bevel van C.-24 R.I. Uit het vorenstaande volgt het groote belang vast te stel- len, of het hier betreft de lt.adj. van C.-4 R.H., van C.- 24 R.I. of van C.-II-19 R.I.

Aangezien C.-4 R.H. vermoedelijk een ritmeester-adjutant, C.-24 R.I. een kapitein-adjutant had, zou kunnen zijn bedoeld de luitenant-adjutant van C.-II-19 R.I., doch deze C. geeft van gebeurde verklaringen, die het door U medegedeelde vrij

- wel -

Aan
Majoor P.C. DEKKER
C.-32e Korps Ombouwdienst
afdr. aan: voorm. C.-4 R.H.
Kolonel Lucardie. —

wel onmogelijk doen zijn.

2. Uw li.comp. bezette een stellingdeel van kp. 25 naar het N.W. loopende (1-I-46 R.I., Kapt. RULJTERS). Deze deelt mede versterkt te zijn met 2-II-11 R.I. (na 23.00). II-11 R.I. had echter opdracht een lijn te bezetten van kp. 25 naar het N.O. t.w. naar P.K. te ACHTERBERG.

De vraag rijst, of dit laatste U bekend was en of de verklaring van C.-1-I-46 R.I. juist is. In dat geval zou 2-II-11 R. een verkeerde plaats hebben bezet.

Mij is wel bekend, dat deelen van 3-II-11 R.I. (uit Berg en Dal. eenige km meer Noordelijk gelegen) naar Uw stelling zijn verplaatst door wd. C.-II-11 R.I.

3. In Uw Verslag wordt niets vermeld omtrent contact met 4 R.H., dat met drie eskadrons aan den spoorweg heeft gelegerd met bovendien een Eskadron in reserve.

C.-2-3 R.H. (deel uitmakend van 4 R.H.) bezette het Noordelijk deel en heeft zelfs bevel ontvangen het vak van II-11 R.I. over te nemen. Hij heeft echter contact gehad met der naar het N.W. omgebogen vleugel (C. was Ritmeester v.d. Voort van Zijp).

Omtrent het contact met en de U bekende handelingen van deelen van 4 R.H. verneem ik gaarne verdere bijzonderheden.

4. C.-1-I-46 R.I. meldt, dat hij te 15.00 Uw cp. verlaten heeft gevonden, zonder bericht of bevel. Is dit juist?

Ik zal het op prijs stellen, Uw nadere inlichtingen spoedig te ontvangen.

de Luitenant-Kolonel van den Generalen Staf,
Hoofd van het Regelingsbureau Veldleger,
V.E.Nierstrasz.

ONDERWERP:
Krijgsgeschiedenis.

G E H E I M .

1. In Uw verslag van de krijgsverrichtingen van I-46 R.I. komt het volgende voor betreffende 13 Mei:

" Te 14.30 in het terrein ontmoet de Luit.-Adj. van den "C.-Divisiereserve, die mij mededeelde, dat alles uit het voorterrein was teruggetrokken en dat de stelling geheel onttruimd was, alsmede op. Divisie-reserve.

" Hiertoe was een bevel gegeven te 13.30 hetwolk niet door mij ontvangen werd.

"....."
" Te 15.00 vertrokken naar Elst met commandogroep"

Aangezien het verlaten van de spoorlijn op 13 Mei nog niet volledig opgehelderd is, verzoek ik U, mij te berichten: Wie was naar Uw oordeel C.-Div.Res. en wie was de bedoelde Luit. Adj."

De zaak is n.l. deze, dat oorspronkelijk Div. Res. was II-19 R.I. Dit Bat. is versterkt met I-46 R.I., daarna met 4 R.H. C.-4 R.H. was op 13 Mei commandant van de troepen aan de spoorbaan.

Deze troepen moesten tot elkenprijs den vijand een door-dringen beletten in aansluiting van II-11 R.I. (van pl. 25 - Achterberg). Men kon het dus geen Div. Res. meer noemen.

Div. Res. was geworden (volgens bevelen van 12 Mei 's avond) : III - 24 R.I. + 11 G.B., onder bevel van C.-24 R.I.

Uit het vorenstaande volgt het groote belang vast te stellen, of het hier betreft de Luit.-Adj. van C.-4 R.H., van C.-24 R.I. of van C.-II-19 R.I.

Aangezien C.-4 R.H. vermoedelijk een Ritmeester-Adjutant, C.-24 R.I. een kapitein-adjutant had, zou kunnen zijn bedoeld de luitenant-adjutant van C.-II-19 R.I., doch deze C. geeft van gebeurde verklaringen, die het door U medegedeelde vrij wel onmogelijk doen zijn.

- 2 -

Aan:

Majoer P.C. DEKKER, C.-32 K.O.D.

Afdruk aan voorm. C.- 4 R.H. (Kolonel Lucardie).

2. Uw li. comp. bezette een stellingdeel van kp. 25 naar het N.W. loopende (1-I-46 R.I., Kap. RUIJTERS). Deze deelt mede versterkt te zijn met 2-II-11 R.I. (na 23.00).

II-11 R.I. had echter opdracht een lijn te bezetten van kp. 25 naar het N.O. t.w. naar P.K. te ACHTERBERG.

De vraag rijst, of dit laatste U bekend was en of de verklaring van C.1-I-46 R.I. juist is. In dat geval zou 2-II-11 R.I. een verkeerde plaats hebben bezet.

Mij is wel bekend, dat deelen van 3-II-11 R.I. (uit Berg en Dal, eenige km. meer Noordelijk gelegen) naar Uw stelling zijn verplaatst door wd. C.-II-11 R.I.)

3. In Uw verslag wordt niets vermeld omtrent contact met 4 R.H., dat met drie eskadrons aan den spoorweg heeft gelegen met bovendien een eskadron in reserve.

C.-2-3- R.H. (deel uitmakend van 4 R.H.) bezette het Noordelijk deel en heeft zelfs bevel ontvangen het vak van II-11 R.I. over te nemen. Hij heeft echter contact gehad met den naar het N.W. omgebogen vleugel (C. was Ritmeester v.d. Voor van Zijp).

Omtrent het contact met en de U bekende handelingen van deelen van 4 R.H. verneem ik gaarne verdere bijzonderheden.

4. C.-1-I-46 R.I. meldt, dat hij te 15.00 Uw op. verlaten heeft gevonden, zonder bericht of bevel. Is dit juist?

Ik zal het op prijs stellen, Uw nadere inlichtingen spoedig te ontvangen.

De Luitenant-Kolonel van den Gen. Staf.,
Hoofd van het Regelingsbureau Veldleger,
w.g. V.E. Nierstrass.

Majoer op n.a. P.C. DEKKER.
C.-32 K.O.D.

AFSCHRIJFT.

Brig. A 50a
Amsterdam, 6 September 1940.

ONDERWERP:
Krijgsgeschiedenis.



Naar aanleiding van Uw schrijven d.d. 4 September 1940,
No. 686 G. moge ik U berichten.

1. Naar mijn oordeel was C.-Div. Res., C.-II-19 R.I. (ik vermeer
Majoer van Apeldoorn).

De bedoelde Luit.-Adj. was naar mijne meening de Luit.-Adj.
II-19 R.I.

Opgemeld C. heeft mij in den avond van 12 Mei op zijn op.
bevelen gegeven, terwijl ik hem gedurende den nacht nog in
zijn op. bezocht heb.

Mijn tasch met bescheiden is van 12/13 Mei verloren gegaan

Wel kan ik mij, behalve een bericht van hem betreffende
een tegenaanval, welke te 5.30 zou plaats vinden, een be-
richt herinneren, dat tot elken prijs tot 8.00 de spoorbaan
moest worden behouden en geen vijand de spoorbaan mocht over-
schrijden. Dit laatste had echter reeds plaats gehad. Uit de
verschillende beschietingen achter de frontlijn blijkt vol-
gens mij, dat reeds 's avonds op 12 Mei patrouilles of mis-
schien valschermjagers, de spoorlijn waren gepasseerd.

2. Ik vermoed, dat de verklaring van C.-I-I-46 R.I. juist is.
3. Van het contact met en handelingen van deelen van 4 R.H.
kan ik niets mededeelen, ik kan mij althans niets herinneren.
4. Ik vermeen, dat aan C.-I-I-46 R.I. bericht is gezonden.

Het is niet uitgesloten, dat het gestelde in punt 4 juist
is, daar ik tusschen 15.00 en 16.00 naar Elst ben vertrokken.
In Elst heb ik nog getracht nadere inlichtingen te verkrij-
gen van de daar heen en weer loopende, druk bezig zijnde staf
officieren. Ten slotte kreeg ik order mij te melden bij C.-
Brig. A.

De Majoer op n.a., C.-32 K.O.D.,
(get.) P.C. Dekker.

N.B. Na 8 September is het Korps gelegerd te Emmen (Dr.).

ONDERVINDERS:
Krijgsgeschiedenis.

GEWISSIEN.
=====

1. In Uw Verslag van de krijgsverrichtingen van I-46 R.I. komt het volgende voor betreffende I3 Mei:

- " Me 14.30 in het terrein ontmoet de Luit.-Adj. van den
- " J.-Divisie-reserve, die mij mededeelde, dat alles uit het
- " voorterrein was teruggetrokken en dat de stelling geheel ont-
- " ruimd was, alsmede op. Divisie-reserve.
- " Hiertoe was een bevel gegeven te 13.30 hetwelk niet door
- " mij ontvangen werd.

".....
" No 15.0 verrotten naar list met commandogroep"

Aangezien het verlaten van de spoorlijn op 13 Mei nog niet volledig opgehelderd is, verzocht ik U, mij te berispen; wie was naar Uw oordeel O.-Div.Res. en wie was de bedoende Luit.-Adj. "

De zaak is nl. deze, dat oorspronkelijk Div.Res. was II-19 R.I. Dit det. is versterkt met I-46 R.I., daarna met 4 R.H. O.-4 R.H. was op 13 Mei commandant van de troepen aan de spoorbaan.

Deze troepen moesten tot eenen prijs den vijand een door-
dringen beloften in aansluiting van II-11 R.I. (van pl. 25 -
Achterberg). Men kon het dus geen Div.Res. meer noemen.

Div.Res. was gevormd (volgens bevelen van 12 Mei
is avonds): III-24 R.I. + 11 G.B., onder bevel van O.-24 R.I.
Uit het voranstaande volgt het groote belang vast te stel-
len, of het hier betreft de Luit.-adj. van O.-4 R.H., van
O.-24 R.I. of van O.-II-19 R.I.

Aangezien O.-4 R.H. vermoedelijk een Ritmeester-Adjutant,
O.-24 R.H. een kapitein-adjutant had, zou kunnen zijn bedoeld
de luitenant-adjutant van O.-II-19 R.I., doch deze O. geeft
van gebuurde verklaringen, die het door U medegedeelde vrij
wel onmogelijk doen zijn.

Aan

Majoor P.O.Dijkster, O.-32 K.O.D.

Afrikuk aan voorn.O.-4 R.H. (kolonel Lucarvade).

2. Uw li.comp. bezette een stellingdeel van kp.25 naar het N.I. loopende (I-I-46 R.I., Kap.RUIJTERS). Deze deelt mede versterkt te zijn met 2-II-11 R.I. (na 23.00).

II-11 R.I. had echter opdracht een lijn te bezetten van kp.25 naar het N.I. t.w. naar P.I. te ACHTERBERG.

De vraag rijst, of dit laatste U bekend was en of de verklaring van C.1-I-46 R.I. juist is. In dat geval zou 2-II-11 R.I. een verkeerde plaats hebben bezet.

Mij is wel bekend, dat deelen van 3-II-11 R.I. (uit Berg en Dal, eenige km meer Noordelijk gelegen) naar Uw stelling zijn verplaatst door wd. C.-II-11 R.I.

3. In Uw Verslag wordt niets vermeld omtrent contact met 4 R.H., dat met drie eskadrons aan den spoorweg heeft gelegen met bovendien een eskadron in reserve.

C.-2-3 R.H. (deel uitmakend van 4 R.H.) bezette het Noordelijk deel en heeft zelfs bevel ontvangen het vak van II-11 R.I. over te nemen. Hij heeft echter contact gehad met den naar het N.W. omgebogen vleugel (C.was Ritmeester v.d.Voort van Zijp).

Omtrent het contact met en de U bekende handelingen van deelen van 4 R.H. verneem ik gaarne verdere bijzonderheden.

4. C.-1-I-46 R.I. meldt, dat hij te 15.00 Uw cp. verlaten heeft gevonden, zonder bericht of bevel. Is dit juist?

Ik zal het op prijs stellen, Uw nadere inlichtingen spoedig te ontvangen.

De Luitenant-Kolonel van den Generalen Staf,
Hoofd van het Regelingsbureau Veldleger,
(get) V.E.Hierstrasz.

Majoor op n.a. P.C. DEKKER
C.-32 K.O.D.

ONDERDEEL
Krijgsgeschiedenis.



AFDELING.

Amsterdamse Rijnwachterij

September 1940



Naar aanleiding van Uw schrijven d.d. 4

September 1940, No. 686 G. moge ik U berichten.

1. Naar mijn oordeel was C.-Div. Wes., C.-II-19 R.I. (ik ver-
meen Majoor Van Apeldoorn).

De bedoelde Luit.-Adj. was naar mijne mening de Luit.-
Adj.-II-19 R.I.

Opgemeld C. heeft mij in den avond van 12 Mei op zijn op-
bevelen gegeven, terwijl ik hem gedurende den nacht nog in
zijn op. bezocht heb.

Mijn tussch met bescheiden is van 12/13 Mei verloren gegaan
Wel kan ik mij, benaive een bericht van hem betreffende
een tegenaanval, welke te 5.30 zou plaats vinden, een be-
richt herinneren, dat tot elken prijs tot 8.00 de spoorbaan
moest worden benouden en geen vijand de spoorbaan mocht over-
schrijden. Dit laatste had echter reeds plaats gehad. Uit de
verschillende beschietingen achter de frontlijn blijkt vol-
gens mij, dat reeds 's avonds op 12 Mei patrouilles of mis-
schien valsechermijagers, de spoorlijn waren gepasseerd.

2. Ik vermoed, dat de verklaring van C.-I-I-46 R.I. juist is.
3. Van het contact met en handelingen van deelen van 4 R.I.
kan ik niets mededeelen, ik kan mij althans niets herinneren.
4. Ik verneen, dat aan C.-I-I-46 R.I. bericht is gezonden.
Het is niet uitgesloten, dat het gestelde in punt 4 juist
is, daar ik tusschen 15.00 en 16.00 naar Elst ben vertrokken.

In Elst heb ik nog getracht nadere inlichtingen te verkrij-
gen van de daar heen en weer loopende, druk bezig zijnde staf
officieren. Ten slotte kreeg ik order mij te melden bij C.-Brig.
A.

De Majoor op n.a., C.-32 K.O.D.,
(get) P.C. Dekker.

H.B. No. 8 September is het Korps Gelegerd te Eindhoven (Dr.).

's-Gravenhage, 4 September 1940.

ONDERWERP:
Erijsgeschiedenis.

G E H E I M.
~~44444~~

Beleef I - 16 PZ

1. In Uw Verslag van de krijgsverrichtingen van I-46 R.I. komt het volgende voor betreffende 13 Mei:
- " Te 14.30 in het terrein ontmoet de luit.-Adj. van den "C.-Divisie-reserve, die mij mededeelde, dat alles uit het voorterrein was teruggetrokken en dat de stelling geheel ont-ruind was, almede op. Divisie-reserve.
- " Hiertoe was een bevel gegeven te 13.30 hetwelk niet door mij ontvangen werd.
- "....."
- " Te 15.00 vertrokken naar Elst met commandogroep"

Aangezien het verlaten van de spoorlijn op 13 Mei nog niet volledig opgehouden is, verzoek ik U, mij te berichten: wie was naar Uw oordeel C.-Div.Res. en wie was de bedoelde luit.-Adj."

De zaak is nl. deze, dat oorspronkelijk Div.Res. was II-19 R.I. Dit Bat. is versterkt met I-46 R.I., daarna met 4 R.H. G.-4 R.H. was op 13 Mei commandant van de troepen aan de spoorbaan.

Deze troepen moesten tot elken prijs den vijand een door-dringen beletten in aansluiting van II-11 R.I. (van pl. 25 - Achterberg). Men kon het dus geen Div.Res. meer noemen.

Div.Res. was geworden (volgens bevelen van 12 Mei 's avonds): III-24 R.I. + 11 G.B., onder bevel van G.-24 R.I.

Uit het verstaande volgt het groote belang vast te stel-len, of het hier betreft de luit.-Adj. van G.-4 R.H., van G.-24 R.I. of van G.-II-19 R.I.

Aangezien G.-4 R.H. vermoedelijk een Ritmeester-Adjudant, G.-24 R.I. een kapitein-adjudant had, zou kunnen zijn bedoeld de luitenant-adjudant van G.-II-19 R.I., doch deze G. geeft van gebeurde verklaringen, die het door U medegedeelde vrij wel mogelijk doen zijn.

Aan

Majoor P.C. DEKKER, G.-32 K.C.D.

Afdruk aan voorn. G.-4 R.H. (Kolonel Lucardie).

2. Uw li.comp. bezette een stellingdeel van kp.25 naar het R.H. leppende (1-I-46 R.I., Kap.RULJTERS). Deze deelt mede versterkt te zijn met 2-II-11 R.I. (na 23.00).

II-11 R.I. had echter opdracht een lijn te bezetten van kp.25 naar het H.O. t.w. naar P.K. te SCHIEKBERG.

De vraag rijst, of dit laatste U bekend was en of de verklaring van G.1-I-46 R.I. juist is. In dat geval zou 2-II-11 R.I. een verkeerde plaats hebben bezet.

Hij is wel bekend, dat deelen van 3-II-11 R.I. (uit Berg en Dal, eenige km naar Noordelijk gelegen) naar Uw stelling zijn verplaatst door wd. G.-II-11 R.I.

3. In Uw Verslag wordt niets vermeld omtrent contact met 4 R.H., dat met drie eskadrons aan den spoorweg heeft gelegen met bevindende een eskadron in reserve.

G.-2-3 R.H. (deel uitmakend van 4 R.H.) bezette het Noordelijk deel en heeft zelfs bevel ontvangen het vak van II-11 R.I. over te nemen. Hij heeft echter contact gehad met den naar het N.W. aangebogen vleugel (G. van Ritsester v.d.Voort van Kijp).

Omtrent het contact met en de U bekende handelingen van deelen van 4 R.H. vernemen ik gaarne verdere bijzonderheden.

4. G.-1-I-46 R.I. meldt, dat hij te 15.00 Uw op. verlaten heeft gevonden, zonder bericht of bevel. Is dit juist?

Ik zal het op prijs stellen, Uw nadere inlichtingen spoedig te ontvangen.

De Luitenant-Kolonel van den Generalen Staf,
Hoofd van het Regelingsbureau Veldleger,
(get) V.E. Nierstrass.

Majoor op n.a. P.C. DEKKER
C.-32 K.O.D.

AFSCHRIJF.

Amsterdam, 6 September 1940. 9



ONDERWERP:
Krijgsgeschiedenis.



Naar aanleiding van Uw schrijven d.d. 4 September 1940, No. 686 G. moge ik U berichten.

Naar mijn oordeel was C.-Div. Res., C.-II-19 R.I. (ik vermeen Majoor Van Apeldoorn).

De bedoelde luit.-Adj. was naar mijne meening de Luit.-Adj.-II-19 R.I.

Opgemeld G. heeft mij in den avond van 12 Mei op mijn opbevelen gegeven, terwijl ik hem gedurende den nacht nog in mijn op. bezocht heb.

Mijn tasch met bescheiden is van 12/13 Mei verloren gegaan.

Wel kan ik mij, behalve een bericht van hem betreffende een tegenaanval, welke te 5.30 uur plaats vinden, een bericht herinneren, dat tot elken prijs tot 8.00 de spoorbaan moest worden behouden en geen vijand de spoorbaan mocht overschrijden. Dit laatste had echter reeds plaats gehad. Uit de verschillende beschietingen achter de frontlijn blijkt volgens mij, dat reeds 's avonds op 12 Mei patrouilles of misschien valscherenjagers, de spoorlijn waren gepasseerd.

2. Ik vermoed, dat de verklaring van C.-I-I-46 R.I. juist is.
3. Van het contact met en handelingen van deelen van 4 R.H. kan ik niets mededeelen, ik kan mij althans niets herinneren.
4. Ik vermeen, dat aan C.-I-I-46 R.I. bericht is gezonden. Het is niet uitgesloten, dat het gestelde in punt 4 juist is, daar ik tusschen 15.00 en 16.00 naar Elst ben vertrokken.

In Elst heb ik nog getracht nadere inlichtingen te verkrijgen van de daar heen en weer loopende, druk bezig zijnde staf officieren. Ten slotte kreeg ik order mij te melden bij C.-Brig. A.

De Majoor op n.a., C.-32 K.O.D.,
(get) P.C. Dekker.

N.B. Na 8 September is het Korps gelegerd te Eindhoven (Dr.).